

## [Дайджест судебных дел ФАС России по госзаказу](#)

▣ [resistin](#) » 10 апр 2014, 01:13

1. Суды двух инстанций признали законным решение Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) в отношении Муниципального казенного учреждения городского округа (МКУ «УКС») города Южно-Сахалинска. Ранее ФАС России рассмотрела жалобу ОАО «Дальмонстрой» на действия МКУ «УКС» г. Южно-Сахалинска и администрации города Южно-Сахалинска при проведении аукциона в электронной форме на право выполнения работ по строительству транспортной развязки через железнодорожный переезд по улице Сахалинской. По мнению заявителя, заказчик необоснованно отклонил заявку ОАО «Дальмонстрой» на участие в аукционе. Заказчик отклонил заявку в связи с тем, что заявитель в своей заявке указал не все наименования и характеристики строительных материалов, оборудования предусмотренных проектом, входящим в состав технической части документации об аукционе. Вместе с тем, как установила Комиссия ФАС России, в инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе не установлено в каком разделе документации содержатся значения показателей, которые следует указать участникам в своих заявках, в связи с чем, заявитель не мог заполнить заявку в соответствии с требованиями заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия ФАС России признала, что ОАО «Дальмонстрой» неправомерно отказали в допуске к участию в аукционе и выдала заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов. Не согласившись с решением ФАС России, МКУ УКС «Город Южно-Сахалинск» обратилось в Арбитражного суда города Москвы. Суд первой инстанции подтвердил, что решение ФАС России соответствует требованиям закона, а затем Девятый апелляционный арбитражный суд оставил в силе решение суда первой инстанции.

2. Арбитражный суд города Москвы признал законным решение ФАС России в отношении Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет). Ранее ФАС России рассмотрела жалобу ООО «Строительная Компания Олимп» на действия заявителя при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» аукциона с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 2 145 875,47 рублей. По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены неправомерным отказом от заключения контракта с заявителем. Комиссией Росгидромета, в срок, предусмотренный статьей законом о размещении заказов, была проведена проверка банковской гарантии. В результате проверки было установлено, что с указанными в банковской гарантии реквизитами гаранта, а именно ИНН и ОГРН, в Едином государственном реестре юридических лиц содержались сведения о юридическом лице с другим наименованием –

Общество с ограниченной ответственностью «Профессиональный кредитный банк». Именно на этом основании ООО «Строительная Компания Олимп» было отказано в заключении контракта. Однако, в данном случае речь шла не о реорганизации юридического лица, которая может осуществляться путем: слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования, после которых деятельность юридического лица по общему правилу прекращается посредством его реорганизации или ликвидации, а о простой смене названия. На заседании Комиссии ФАС России были исследованы доказательства представленные заявителем и обществом, по итогам рассмотрения жалобы, было установлено, что заказчик неправомерно отказался от заключения контракта с победителем аукциона. Не согласившись с решением Комиссии ФАС России, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы, который оставил требования заявителя без удовлетворения.

Источник: [http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news\\_35405.html](http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_35405.html)